

**CÁMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL, SALA III**

**White Swallow SA-TF 39821-I c. Dirección General Impositiva s/ Recurso  
directo de organismo externo • 08/02/2024**

Cita: TR LALEY AR/JUR/2798/2024

**SUMARIOS**

1 - La sentencia que revocó el ajuste en el impuesto a las ganancias efectuado por el Fisco, al detectar la existencia de aportes de capital mediante el empleo de la modalidad contado con liquidación, resulta ajustada a derecho, pues la labor procedimental y la interpretación jurídica de los hechos le permitió al a quo tener por acreditado que el accionista fue el origen de los fondos aportados a la empresa contribuyente, hallando así justificado el incremento patrimonial. Frente a esto, las expresiones incorporadas por la representación fiscal en su memorial de agravios no resultan suficientes para conmovir el cuadro.

**TEXTO COMPLETO:**

Expte. n° CAF 019941/2023/CA001

2ª Instancia.- Buenos Aires, 8 de febrero de 2024.

*Considerando:*

I. Por sentencia de fs. 2099/2106 vta. el [-] Tribunal Fiscal de la Nación -en adelante, "TFN"-, resolvió revocar las resoluciones apeladas, con costas. [-]

Para así decidir, luego de describir la materia debatida, las argumentaciones que a su respecto esgrimieron por las partes y la prueba arrimada y producida en la causa, el a quo examinó el planteo de nulidad articulado por White Swallow SA -en lo sucesivo, "WS SA"- y lo desestimó, al advertir que los actos administrativos impugnados habían satisfecho los recaudos previstos en la ley 19.549. Sobre este particular, consideró que no correspondía imponer costas, ya que el asunto no había sido introducido como una excepción de previo y especial pronunciamiento.

Luego de ello, al adentrarse a la cuestión de fondo, sostuvo que el cargo se inició al detectarse en las declaraciones juradas del impuesto a las ganancias, períodos fiscales 2007 y 2008, el ingreso de fondos al patrimonio de la firma actora -en concepto de aportes irrevocables-, que no se encontrarían justificados. [-]

Declaró que, ante los requerimientos cursados, la empresa informó detalladamente las fechas, importes y registros contables de los aportes en trato, junto con las explicaciones del caso.

Destacó que también se le requirió información a la firma Miguens Pérez Iturraspe Sociedad de Bolsa SA, habida cuenta de que a través de ella se habían ingresado los fondos.

Expuso que la Sra. Cecilia Cook, en su carácter de apoderada de la firma, brindó explicaciones de la operatoria observada, ocasión en la que describió su modalidad (Considerando V, puntos a., b., c., d., e., f. y g. de la sentencia apelada; v fs. 2104/vta.).

Sostuvo que la fiscalización actuante tuvo en consideración que el ingreso de los valores se realizó a través de la modalidad contado con liquidación - conocido como “contado con liqui”-, aseverando que la documentación aportada no acreditaba que el aportante efectivo fuera el Sr. Urs Schwarzenbach -persona física, accionista mayoritario y controlante de WS SA-, ya que solo se trataba de documentación que contenía meras manifestaciones. De esta manera, no se habría podido vincular el origen de los fondos con el Sr. Schwarzenbach.

A su turno, considerando que la firma contribuyente era responsable del impuesto al valor agregado, proyectó asimismo el ajuste a dicho tributo. El cargo involucró los períodos fiscales 5/07 a 12/08.

Determinó que la cuestión a resolver estribó en resolver si la aplicación de la presunción contenida en el artículo 18 inciso f) de la ley de rito fiscal, se ajustaba a derecho.

Sobre el singular, especificó que las determinaciones de oficio sobre base presunta deben reposar sobre indicios que, a los efectos convictivos de la real magnitud de la materia gravada, requieren la concurrencia de una serie de circunstancias correlativas y concordantes que, analizadas en una articulación coherente, evidencien que el método guarda una razonable correspondencia con los hechos económicos verificados, permitiendo arribar al resultado que, “probabilísticamente”, se acerque más a la real magnitud del hecho imponible.

Declaró que las presunciones contenidas a lo largo del mentado artículo 18 son relativas -*iuris tantum*-, de modo que le cabe al interesado la prueba en contrario. Precisó que el debate de autos encierra un análisis de hecho y prueba.

En orden a los hechos del caso, expuso que, de acuerdo con el relato de la actora, el Sr. Schwarzenbach realizó aportes irrevocables a cuenta de futuras emisiones de capital en favor de WS SA, por la suma aproximada de u\$s 7.400.000 -equivalentes a \$ 22.993.347,15-, utilizando como canal una cuenta bancaria abierta en el LGT Bank Ltd. -Liechtenstein y Suiza-, a nombre de Rosanti Finance Resources Inc. Esta última -prosiguiendo con el relato- conformaba el vehículo de inversiones que empleaba el Sr. Schwarzenbach, revistiendo él mismo el carácter de beneficiario efectivo -*beneficial owner*-. Destacó que el fisco nacional desconoció que el Sr. Schwarzenbach fuera quien efectivamente había efectuado los aportes.

Sostuvo que los aportes irrevocables se encuentran debidamente registrados en los libros contables de la firma, y que se probó que los fondos provinieron del exterior, a través de la modalidad denominada contado con liquidación, por intermedio de la firma Miguens Pérez Iturraspe Sociedad de Bolsa SA. Asimismo, que una vez ingresados al país, los valores conformaron el patrimonio de la sociedad.

Aseveró que en autos se demostró la secuencia completa de la operatoria, centralmente en lo concerniente al origen de los fondos cuestionados.

Entre los medios de prueba ponderados para esto último, mencionó: la prueba informativa cursada a Miguens Pérez Iturraspe SA (fs. 1584/1589), que dio cuenta de los procedimientos realizados para constatar que los fondos que ingresaron a la cuenta comitente de WS SA, fueron aportes de capital del Sr. Schwarzenbach. En su presentación, la sociedad oficiada reconoció que WS SA era cliente suyo.

También ponderó la prueba testimonial que se le tomó al abogado Guido Urbach (fs. 2046/vta.), quien expuso que el estudio jurídico al que pertenece, y él mismo, participaron como intermediarios financieros en las operaciones de marras, supervisando los flujos entrantes y salientes en la firma Rosanti Finance Resources Inc. Declaró que el beneficiario efectivo de esta última era el Sr. Schwarzenbach. En dicho acto -surge de la sentencia apelada-, se le exhibió al deponente una serie de documentación relativa a la operación, esgrimiendo explicaciones al respecto.

Con relación a la prueba de exhortos, el tribunal de grado destacó que LGT Bank Ltd Liechtenstein informó que mantuvo relación comercial con Rosanti Finance Resources Inc. entre 5/12/91 y 19/4/17, bajo el número de cliente 0657173 y que Sr. Schwarzenbach fue declarado titular beneficiario de los activos detentados por Rosanti Finance Resources Inc. (fs. 2032/2038, en original, apostillada y con las traducciones legalizadas). Por último, expresó que entre el 1/3/07 y el 30/11/08, los montos detectados bajo el número de cuenta 0657 173AD, fueron transferidos a Standard Chartered Bank, One Madison Avenue, New York, Estados Unidos de América, en favor de Miguens Pérez Iturraspe Soc. de Bolsa SA, N° de Cuenta 3544073468001 con la referencia "White Swallow SA".

Ponderó también el *a quo* la exposición del Sr. Schwarzenbach, en cuanto a que las transferencias bancarias recibidas en la cuenta de WS SA, en Miguens Pérez Iturraspe Sociedad de Bolsa SA -cuenta comitente N° 1610 (Standard Chatered Bank, Nueva York, CTA: 3544073468001)-, por un monto total de u\$s 6.775.121, fueron realizadas por él mismo, en concepto de aportes de capital, al revestir el carácter de accionista controlante de la sociedad. Destacó que esos aportes fueron aprobados por el Directorio de WS SA (fs. 1183/1185, en original, apostillada y con las traducciones legalizadas).

Adicionó el producido de la prueba pericial contable, en la cual ambos peritos dictaminaron que los aportes a cuenta de futuros aumentos de capital recibidos por la firma contribuyente durante 2007 y 2008, fueron realizados en dólares estadounidenses, debidamente registrados en la contabilidad de la compañía y convertidos a pesos considerando el tipo de cambio comprador Banco de la Nación Argentina del día anterior al efectivo ingreso de los fondos. Destacaron que dichos aportes de capital fueron ingresados en la cuenta comitente N° 1610, perteneciente a WS SA en Miguens Pérez Iturraspe Sociedad de Bolsa (fs. 1353/1367).

Destacó que, de conformidad con el Acta de Directorio N° 33 -3/10/07-, copiada en el libro de Actas de Directorio N° 1, rúbrica N° 81164-03 del 24/9/03, Folio 33, el Sr. Schwarzenbach fue accionista de SW SA, a partir del 21/6/07.

Puso de resalto que de la prueba pericial contable también se pudo extraer el destino que habrían tenido los fondos. Siendo que en 2007 se registraron aportes para futura emisión de capital de \$ 3.432.659,82 y en 2008 de \$ 19.562.687,33, al analizarse las inversiones efectuadas en esos períodos, se detectó un incremento en el rubro bienes de uso por valor de \$ 3.227.975,86 en 2007 y \$ 17.294.233,80 en 2008. Declaró que de ello se puede deducir que los aportes de capital fueron destinados, en su mayor parte, a la compra de inmuebles.

Como conclusión, el tribunal de grado afirmó que los documentos aportados, junto con las pruebas informativas, testimonial y pericial contable producidas

en autos, conforman un plexo probatorio que permite tener la convicción de que la presunción legal aplicada por el fisco nacional, quedó desvirtuada.

II. Contra dicha sentencia se alza la parte demandada a fs. 2112 -recurso concedido a fs. 2113-, exponiendo sus agravios a fs. 2119 vta/2130 vta., los que fueron replicados por la contraria a fs. 2141/2155 vta.

En su memorial, la representación fiscal acusa que la sentencia apelada adolece de arbitrariedad, ya que -argumenta- se apreció incorrectamente a la prueba producida en la causa.

Efectúa una descripción de los diferentes medios probatorios desarrollados en autos -lo cual incluye a las actuaciones administrativas-, y asevera que el tribunal sentenciante tuvo por válidos sus resultados, lo cual resulta cuestionable.

En particular, expresa que los sujetos declarantes se encontraban involucrados con la empresa recurrente, sumada a que no aportaron documentación que respaldara sus dichos.

Bajo tal premisa, objeta las manifestaciones de Miguens Pérez Iturraspe Sociedad de Bolsa SA y las declaraciones del testigo, negando que se lograra acreditar que el Sr. Schwarzenbach fuere el verdadero aportante de los fondos cuestionados.

En otro orden, critica la interpretación realizada por el *a quo* con respecto al destino de los fondos, toda vez que -explica-, de la prueba producida se extrae que habrían tenido por finalidad efectuar operaciones bursátiles, en lugar de adquirir bienes de uso.

Pone de relieve que la operatoria se efectuó a través de la modalidad contado con liquidación, lo cual coadyuva a comprender que el verdadero aportante no sería el socio mayoritario de la firma receptora.

Por último, expone agravios en torno a las sanciones oportunamente aplicadas por el fisco nacional.

Cita jurisprudencia y doctrina, mantiene la reserva del caso federal, y solicita que se revoque la sentencia apelada, con costas.

III. Antes de ingresar al tratamiento de los agravios presentados, es importante recordar que esta Alzada no se encuentra obligada a seguir a las partes en todas y cada una de las cuestiones y argumentaciones que se proponen a su consideración, sino tan solo aquellas que resulten conducentes para decidir el caso y que bastan para dar sustento a un pronunciamiento válido (cfr. CSJN, Fallos: 258:304, 262:222, 265:301, 272:225, 278:271, 291:390, 297:140; 301:970).

IV. Asimismo, corresponde rememorar que el recurso previsto en el artículo 86 inciso b) de la ley 11.683 otorga carácter limitado a la revisión de esta Cámara, y que, por principio, queda excluido de ella el juicio del Tribunal Fiscal respecto de los extremos de hecho (cfr. Fallos: 300:985).

Así pues, "...lo que se encuentra sometido a conocimiento de este tribunal consiste, primeramente, en verificar si se evidencian deficiencias manifiestas en la valoración efectuadas por dicho tribunal. Puesto que, cuando lo decidido por el Tribunal Fiscal de la Nación se apoya en la ponderada valoración del conjunto de elementos probatorios incorporados en el proceso (arg. CSJN, Fallos: 332:357), solo cabe confirmar la decisión recurrida (CSJN, Fallos:

326:2987 y 334:249)” (cfr. esta Sala: “La Luguenze SRL (TF 31.645-I) c/ DGI”, Causa N° 27409/2012 del 31/10/12; “Lanusse, Josefina Milagros (TF 34.584-I) c/DGI”, Causa N° 4502/2014 del 29/9/14; “Frigorífico Pilcomayo SRL (TF 24.222-I) c/DGI”, Causa N° 18124/2016 del 14/9/17; “Nobleza Piccardo SAICyF (TF 33.113-I) c/DGI”, Causa N° 83620/2016 del 16/10/18; “Establecimiento Agropecuario Las Tres Marías SA (TF 40.985-I) c/DGI”, Causa N° 72673/2018 del 7/5/19, entre otros).

V. Sentado lo que antecede, como apreciación preliminar de la causa elevada a consideración de esta Alzada, cabe mencionar, como acertadamente lo hizo el *a quo*, que encierra en sí un preponderante contenido fáctico; lo cual, de suyo, conlleva a la necesidad de un despliegue probatorio.

El epicentro del debate, según se observa, radica en la aplicación de la presunción de hecho imponible contenida en el inciso f) del artículo 18 de la ley 11.683, según la cual los incrementos patrimoniales no justificados, representan ganancias netas en el impuesto a las ganancias y ventas omitidas en el impuesto al valor agregado.

A partir de esto último, el examen que naturalmente habrá de realizar el intérprete se asienta en el “incremento patrimonial”, de cara a conocer si se encuentra justificado, o no.

En esta concisa explicación, se avizora el elemento fáctico de la figura -el incremento patrimonial- y el probatorio -su justificación-, que corresponde retener.

Ha dicho esta Sala que una cosa es el presupuesto -o el indicio- y otra distinta el resultado presunto. El primero conforma la premisa sobre la cual se construye el segundo; es decir, el “hecho conocido, inferente y fundante” es el punto de partida para arribar, a través de un proceso lógico deductivo, al “hecho desconocido, inferido y fundado”, que no es otro que es el hecho imponible (esta Sala, *in re* “Gamarnik, Gustavo José c/Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, Causa N° 21373/2017, del 20/11/18).

En el *sub judice* la trama se centra en el segundo aspecto descripto, de ahí la importancia de la probanza que permita tener por justificado el incremento patrimonial.

VI. De la compulsa de estos actuados se desprende que su inicio tuvo lugar con la apelación interpuesta por SW SA contra las resoluciones 71/14 y 72/14 (DV RRII P), a través de las cuales la Dirección Regional Palermo de la AFIP-DGI determinó de oficio la materia imponible en el impuesto a las ganancias, períodos fiscales 2007 y 2008 e impuesto al valor agregado, períodos fiscales 5/7 a 12/08, respectivamente (v. fs. 12/25, 220/242, 305/319 y 515/541 vta.).

A ello se agregan las apelaciones de las resoluciones 430/14 y 431/14 (DV RII P), que aplicaron sendas multas en los mismos períodos fiscales del impuesto

a las ganancias, y de los períodos fiscales 10-11-12/08 del impuesto al valor agregado; en todos los casos graduada en tres veces el impuesto presuntamente evadido (v. fs. 699/703, 912/947, 1022/1026 y 1219/1232 vta.).

El Fisco nacional respondió cada uno de los recursos, glosados a fs. 276/288 vta., 575/587 vta., 939/947 y 1243/1251 vta.

Vale destacar que cada apelación dio lugar a expedientes individuales, pero que luego se acumularon en instancias del TFN (fs. 591/vta., 951 y 1256/vta.).

VII. En lo medular, el cargo fiscal se generó al detectarse la existencia de aportes de capital en favor de SW SA, durante los años 2007 y 2008, mediante el empleo de la modalidad contado con liquidación. Se encuentra fuera de debate que en las operaciones intervino la empresa local Miguens Pérez Iturraspe Sociedad de Bolsa SA y que fueron registradas en los libros contables de la firma receptora.

De acuerdo con la información acompañada a la fiscalización, el aportante fue el Sr. Schwarzenbach: accionista mayoritario de SW SA, con domicilio en el exterior. A su vez, los responsables del agente de bolsa informaron que la operación se perfeccionó mediante transferencias, a través de la compra de títulos en dólares y ventas en pesos.

También informaron que Rosanti Finance Resources Inc. era el vehículo de inversión del aportante (Informe final de inspección, actuaciones administrativas, Act. N° 10904-712-2100, fs. 245/251; v. asimismo el detalle de las operaciones a fs. 211, coincidente con la descripción que surge del punto 3° de la pericia de fs. 1353/1367 de las actuaciones principales).

Los inspectores actuantes -sentando la posición que luego recogería el juez administrativo-, interpretaron que, habiendo ingresado los fondos mediante la operatoria contado con liquidación, no resultó posible determinar *prima facie*, en forma fehaciente, que el aportante fuera el Sr. Schwarzenbach (mismas actuaciones administrativas, fs. 249).

VIII. A lo largo del desarrollo de la causa -incluyendo a la instancia administrativa-, se puede apreciar una profusa labor argumentativa y probatoria por parte de la actora, enderezada a acreditar que el efectivo aportante de los fondos en cuestión había sido el accionista Schwarzenbach. Para ello, involucró a los sujetos que participaron en la operatoria -de por sí compleja, no solo por implicar aspectos bursátiles, sino por tratarse de remisiones de fondos desde el exterior-; arrimó documentación atinente a los movimientos de valores, su registro y destino, y, en lo que es relevante, acompañó elementos que condujeron al TFN a comprender que el Sr. Schwarzenbach fue quien efectuó los aportes.

Entre los componentes probatorios de mayor relieve se encuentran las explicaciones brindadas por el propio accionista Schwarzenbach (v.

traducciones a fs. 1183/1184, 1884/1895) y por los abogados Ulrich Kohli (traducción a fs. 1178/1179 vta.) y Cecilia Cook (antecedentes administrativos, Act. 10904-712-2011, fs. 268/277), junto con los informes de LGT Bank Ltd. (traducción a fs. 1099/1102) y de Miguens Pérez Iturraspe Soc. de Bolsa SA (fs. 1584/1591). Además, el dictamen pericial contable obrante a fs. 1353/1367.

En lo referido al aspecto delictual de la causa, a fs. 1296/1300 luce la copia certificada del dictamen del Sr. fiscal a cargo de la Fiscalía Nacional en lo Penal Tributario N° 1° -que propició la desestimación de la denuncia penal presentada por la Sección Penal Tributaria de la Dirección Regional Palermo de la AFIP-DGI, contra SW SA y Cecilia Cook-, y a fs. 1301/1302 vta. la copia certificada de la sentencia del Juzgado Penal Tributario N° 3, que resolvió la efectiva desestimación (Causa N° 616/2014 (21012), “White Swallow SA y otro sobre infracción Ley 24.769”). La copia certificada de la denuncia obra a fs. 1285/1291.

Con relación al origen de los aportes, fue determinante que el tribunal reconociera el carácter de beneficiario efectivo de Rosanti Finance Resources Inc., al accionista Schwarzenbach, atento a que de dicha empresa emigraron los valores. Es decir, “el vehículo de inversiones” (*sic*, fs. 2105).

IX. Observando el escenario descrito, estos juzgadores tienen para sí que la labor desarrollada por el Tribunal Fiscal, tanto en lo concerniente a la producción, impulso e interpretación de la prueba arimada y producida, como a la evaluación integral de la trama, es razonable y merecedora de convalidación.

La labor procedimental y la interpretación jurídica de los hechos le permitió al *a quo* tener por acreditado que el accionista Schwarzenbach fue el origen de los fondos aportados a WS SA, hallando así justificado el incremento patrimonial.

Frente a esto, se colige que las expresiones incorporadas por la representación fiscal en su memorial de agravios no resultan suficientes para conmovir el cuadro. [-]

Es que, a más de referir a cuestiones que, en su mayoría, ya había expuesto al contestar los recursos de apelación ante el TFN (v. fs. 276/288 vta. y 575/587 vta.), no alcanzan *per se* para socavar los resultados que arrojó la labor probatoria desarrollada.

Al respecto, y para este tipo de análisis, esta Sala ha recalcado la importancia que reviste la demostración de la secuencia completa de la operatoria (v. *in re* “Lim Sur SA (TF 24.762-I) c/Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, Causa N° 43037/2011, del 20/11/12 y “Envico SA (TF 33128- I) c/Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, Causa N° 70441/2017, del 19/3/19), extremo que aparece cumplimentado en la especie.

En este sendero, el Máximo Tribunal tiene dicho que pesa sobre quien pretende justificar un incremento patrimonial con el aporte de capital proveniente del exterior, la carga de individualizar al aportante de los fondos (CSJN, “Autolatina Argentina (TF 11358-I) c/ DGI”, del 15/3/11).

En definitiva, la prueba constituye la actividad procesal encargada de producir el convencimiento o certeza sobre los hechos controvertidos y supone un imperativo del propio interés del litigante quien, a su vez, corre el riesgo de obtener una decisión desfavorable en el caso de adoptar una actitud omisiva (CSJN, Fallos 315:2555; v. asimismo, esta Sala *in re* “Compañía de Transporte Paz Hnos. SA c/Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, Causa N° 83196/2015, del 12/9/19).

X. En suma, a partir de todo lo expuesto, cabe concluir que la sentencia apelada merece su confirmación en esta instancia de revisión, en tanto el examen fáctico y jurídico realizado por el TFN se presenta como una razonada derivación del derecho vigente.

En cuanto a las costas, deberán ser soportadas por la parte vencida, al no existir mérito para la dispensa (CPCCN, art. 68, primer párrafo).

En mérito de lo expuesto *resuelve*: Rechazar el recurso de apelación interpuesto por la representación fiscal y, en consecuencia, confirmar la sentencia apelada, con costas.

A los fines del art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional, se deja constancia que suscriben la presente dos vocales por hallarse vacante el tercer cargo.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase. — *Carlos M. Grecco.* — *Sergio G. Fernández.*